

ODVJETNIČKI URED
ZORAN IVIŠ
Put Supavla 1
21000 SPLIT
Tel: 021/380-798
Fax: 021/321-007

e-mail: zoran.ivis@st.t-com.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Pratna pošta

13-03-2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na broj: St – 159/2014

Predat je na poštu obilno-prep. dana _____ 2019.
POŠTA _____
Broj primjerka _____ priloga _____
Telefonski _____ Potpis _____

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Stečajni vjerovnik:

VATROSERVIS d.o.o., Split zastupan po punomoćniku Zoranu Iviš, odvjetniku u Splitu.

Stečajni dužnik:

ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju Poljička cesta 20 B, OIB: 75237018400.

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

VATROSERVIS d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 22. veljače 2019.g. u predmetu posl. br. St-159/2014.

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-159/2014 od 22.02.2019.g., stečajni vjerovnik Vatroservis d.o.o., podnosi žalbu kojim Rješenjem se **određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika**, radi povrede stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

1. Pobijanim Rješenjem određena je prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama i to nekretnina stečajnog dužnika: Udio prava građenja: 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1. dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule-Lazarica", koji je suvlasnički povezan sa cjelinom garaža u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koji se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m², upisane u ZU 15817, Poduložak 173, k.o. Split. Također je odlučeno da će se prodaja će se provesti sukladno čl. 247 a u vezi čl. 441 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17). Na predmetnoj nekretnini upisano je založno pravo u korist H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 6A, OIB: 13667298928.

Pobijano Rješenje je u cijelosti neosnovano iz slijedećih razloga:

Prvenstveno se ističe da sud u pobijanom Rješenju ne navodi tko je podnositelj prijedloga za prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik postavlja pitanje da li je prodaju zatražio upisani založni vjerovnik H-abducco d.o.o., ili Adriatic Assets d.o.o.? To iz pobijanog Rješenja nije razvidno
Trgovački sud u Splitu u obrazloženju pobijanog Rješenja na stranici 2., navodi:

*„Prema stajalištu ovog suda, neovisno od činjenice što vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, na kojeg je prenesena tražbina i razlučno pravo H-Abduco d.o.o. Zagreb nije upisan u zemljišne knjige kao razlučni vjerovnik, **nema zapreke da stečajni sudac donese odluku o prodaji nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku iz točke 1. rješenja prema odredbama članka 247 SZ-a, obzirom da je u odnosu na predmetnu nekretninu upisano založno pravo u korist H-ABDUCCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, dakle da se radi o predmetu stečajne mase na kojem postoji razlučno pravo.**“*

Citirano stajalište stečajnog suda je neosnovano i u suprotnosti sa dosadašnjom sudskom praksom. Štoviše citirano stajalište proturječno je samom obrazloženju pobijanog Rješenja.

U nastavku obrazloženja sud između ostalog navodi da nema zapreke da se donese odluka o prodaji nekretnina u stečajnom postupku, s obzirom da je na predmetnoj nekretnini upisano založno pravo u korist H-ABDUCCO d.o.o. Zagreb.

Postavlja se pitanje kako sud može donijeti rješenje o prodaji nekretnine pored činjenice što stečajni vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, **nije upisan u zemljišne knjige kao razlučni vjerovnik.**

Uistinu se radi o predmetu stečajne mase na kojem postoji razlučno pravo, ali koje razlučno pravo je upisano u korist treće osobe tvrtke H-ABDUCCO d.o.o., Zagreb, a ne u korist Adriatic Assetss d.o.o.

Pobijano Rješenje dakle nije moglo biti doneseno obzirom da nikakav prijenos založnog prava nije proveden u zemljišnoj knjizi.

2.Nadalje, članak 320. stavak 2., Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014) izričit je i jasan:

„Novi će vjerovnik moći izvršavati ovlasti koje ima na temelju hipoteke koja je prešla na njega zajedno s tražbinom koju osigurava pošto ona bude upisana u zemljišnim knjigama kao njegovo pravo.“

Nije sporno da nikakvo založno pravo u zemljišnoj knjizi nije upisano na ime stečajnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o.

Da je tome tako, odnosno da novi vjerovnik može izvršavati ovlasti na temelju hipoteke koja je prešla na njega tek pošto ona bude upisana u zemljišnoj knjizi potvrđuje i recentna sudska praksa svih sudova u Republici Hrvatskoj uključujući i Vrhovni sud RH, pa tako na primjer Presuda Županijskog suda u Varaždinu posl. br. Gž-31/205.

Dokaz: - pregled Presude Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. Gž- 31/2015.

Pobijanim Rješenjem donesenim na ovakav način je stečajni sud kao „prethodno pitanje“ – rješavao o tome da li će biti dopušten upis prijenosa založnog prava sa imena društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, na stečajnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb.

Naravno da stečajni sud nema ovlasti da odlučuje o tome pitanju kao prethodnom pitanje. U slučaju kada bi opstalo pobijano Rješenje moglo bi se dogoditi, da sud proda predmetnu imovinu stečajnog dužnika, a zemljišno knjižni sud odbije upis prijenosa, što bi dovelo do pravno apsurdne situacije.

Ne bi trebalo biti sporno da o ***prijenosu založnog prava odnosno upisu u zemljišne knjige treba odlučiti jedino i samo zemljišno knjižni odjel nadležnog suda i to po pravilima i propisima zemljišno - knjižnog prava.***

3. Nadalje, Trgovački sud u Splitu na stranici 2., pobijanog Rješenja navodi: „Na Skupštini vjerovnika održanoj 1. lipnja 2017.godine, većinom glasova donesena je odluka da će se nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika prodavati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.“ I ovakvo stajalište Trgovačkog suda u Splitu je neosnovano.

Nije sporno da je društvo GOLD STARS j.d.o.o., zatražio odgodu ovrhe, o čemu se sud ni jednom rečenicom nije osvrnuo u svome obrazloženju pobijanog Rješenja.

Naime Sud je trebao donijeti odluku kojim će po službenoj dužnosti odgoditi predmetni ovršni postupak. O navedenom sud nije ni trebao tražiti dopuštenje skupštine vjerovnika te stavljati isto na glasovanje.

Naime, pravni propis je i u ovom slučaju jasan te ne ostavlja skupštini vjerovnika da odlučuje, točnije glasa, hoće li se predmetni ovršni postupak odgoditi ili ne.

Članak 6. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, Narodne novine 72/2017 glasi:

Zaštita od ovrhe

Članak 6.

(1) Ako se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, u smislu ovog Zakona, vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podignuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će, na prijedlog dužnika, odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovog članka ovrhovoditelj ne može uvjetovati odgodu ovrhe davanjem jamčevine.

(3) Prijedlog za odgodu ovrhe dužnik kao ovršenik može zatražiti neovisno o tome je li podnio prijedlog za odgodu ovrhe u ovršnom postupku koji je u tijeku na dan stupanja na snagu ovog Zakona.

Dakle, citirana odredba Zakona ne dopušta mogućnost niti izbora niti glasanja skupštine vjerovnika. Sud je trebao na prijedlog dužnika odgoditi ovrhu.

U ovom slučaju sud donosi pobijano Rješenje o prodaji nekretnine bez obzira što je u stečajni spis predmeta dostavljena tužba društva Gold stars j.d.o.o., te unatoč tome što je evidentirana zabilježba spora u zemljišnoj knjizi.

Sudu je naime, dostavljena tužba tvrtke Gold stars j.d.o.o. u pogledu ništetnosti zaloga te je sudu predloženo da nakon izvršenog uvida u sudski spis koji se vodi pred ovim sudom po tužbi tvrtke Gold stars j.d.o.o., sukladno odredbama članka 6. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine", broj 72/17 - dalje: Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu), donese odluku o odgodi ovrhe koja se vodi na predmetnim nekretninama koje osiguravaju naplatu ništetnog kredita, i to sve do pravomoćnosti predmetnog postupka. Prema odredbama citiranog Zakona, ali i prema odredbama Ovršnog zakona ovaj sud, koji provodi ovrhu je ovlašten donijeti zatraženu odluku, i to što hitnije radi zaštite prava stečajnog dužnika i vjerovnika.

Sud je trebao odlučiti o odgodi ovrhe, a ne prijedlog za odgodu staviti na glasanje skupštine.

Sud je dakle potpuno svjestan postojanja tužbe za ništetnost i činjenice da se ovrha na nekretninama koje su predmetom utvrđenja ništetnosti mora odgoditi, protivno zakonskim odredbama, „ovrhovoditelju“ dao da glasa za ili protiv prijedloga za ovrhu.

3. Nadalje, stečajni sud (Trgovački sud u Splitu) se u obrazloženju Rješenja poziva da nije bilo zapreke za donošenjem Rješenja o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika iz točke I. Rješenja nakon što je Općinski sud u Splitu u ovršnom postupku koji se vodi pod posl. br. Ovr-1222/2017, između ostalih nekretnina stečajnog dužnika **obustavio ovrhu** i u odnosu na predmetnu nekretninu.

Navedeno stajalište Trgovačkog suda u Splitu je također neosnovano iz slijedećih razloga:

Iz pregleda aplikacije „e- predmet“ koji ispis se dostavlja uz ovu žalbu je razvidno da je predmetni ovršni postupak započet **još dana 17.07.2014.g., i vodio se pod posl. br. Ovr-4348/2014.**

Dokaz: - pregled e-predmeta“ za spise posl. br. Ovr-1222/207 i Ovr-4348/2014.

U navedenom ovršnom predmetu ADRIATIC ASSETS d.o.o., je zatražio promjenu ovrhovoditelja sa imena društva H-ABDUCCO d.o.o., sve na temelju Ugovora o cesiji.

Međutim, društvo Adriatic Assets d.o.o. se u prijedlogu pozvalo na odredbe Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, **93/14**), točnije članak 32. st. 3. Zakona (koji omogućuje novom vjerovniku promjenu ovrhovoditelja bez ikakve suglasnosti ovršenika) koji se u ovom slučaju **ne primjenjuje.**

Naime, navedena odredba se ne može primijeniti na konkretan slučaj jer je ovršni postupak započeo dana **17. srpnja 2014. god.**, a navedeni Zakon o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne Novine 93/14) je stupio na snagu dana **1. rujna 2014 god.**

Kako je u članku 82. st. 1 Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne Novine 93/14) propisano sljedeće: „Postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se primjenom odredbi Ovršnog zakona (»Narodne novine«, br. 112/12. i 25/13.), time se ovršni postupak broj gornji, ima dovršiti po odredbama Ovršnog zakona Narodne novine 112/12, 25/13 (dalje: OZ/12).

U OZ/12 ne postoji mogućnost promjene vjerovnika za vrijeme trajanja postupka a bez suglasnosti ovršenika, sukladno Zakonu o parničnom postupku, točnije čl 192. koji propisuje „*Nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, umjesto tužitelja može u parnicu stupiti novi tužitelj samo ako tuženik na to pristane.*“

Navedeni pravni stav potvrdila je i sudska praksa pa se u spis predmeta dostavlja zaključak objavljena na službenim stranicama VSRHa i to u predmetu istovjetnom ovom.

Naime na sastanku održanom 15.06.2018.g., donesen je ovaj zaključak:

„U ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru, za odlučivanje o prijedlogu za odgodu ovrhe dovoljna je činjenica da je dužnik, kako ga definira čl. 2., Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti.“

***Dokaz: - pregled citiranog zaključka, od 15.06.2018.g.,
objavljenog u Godišnjaku- Aktualnosti hrvatskog zakonodavstva i
sudske prakse, Opatija 2018. , u prilogu.***

Istina je da je ovrhovoditelj, ovdje predlagatelj Adriatic Assets d.o.o., povukao prijedlog za ovrhu, pa je sud obustavio ovršni postupak pod brojem Ovr-1222/207.

Podsjeća se Sud na odredbu članka 6. Ovršnog zakona koji propisuje da pri provedbi ovrhe i osiguranja **mora paziti na dostvojanstvo ovršenika te da ovrha za ovršenika bude što manje nepovoljna.**

Nije sporno da je ovrha sa ovakvim manevrom ovrhovoditelja, ovdje predlagatelja prodaje nekretnina izvršena zlouporaba prava.

Navedeno je povlačenje obavljeno od strane ovrhovoditelja samo da bi isti zlouporabio ovršni postupak na štetu ovršenika.

Kada bi ovakvo Rješenje opstalo te se gore navedeno dopustilo radilo bi se o očitoj zlouporabi prava što hrvatski pravni poredak oštro sankcionira.

4. Zaključno Trgovački sud u Splitu u obrazloženju na stranici 3., pobijanog Rješenja navodi , citat:

„Uzimajući u obzir činjenicu da stečajni i razlučni vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb , koji je upisan u zemljišne knjige, te koji se jedini i namiruje iz nekretnine u odnosu na koju je upisano založno pravo, nije imao primjedbe na izvršenu procjenu nekretnine iz točke I. rješenja, sud je na temelju odredbe članka 247 SZ-a kao utvrđenu vrijednost nekretnine naveo iznos od 28.850.000,00 kn ili 3.901,752,12 EUR-a, koliko je procijenio i sudski vještak za graditeljstvo Hrvoje Balija iz Zagreba je u nalazu i mišljenju iz svibnja 2018.godine“

Dakle, stečajni sud izrijekom navodi da je društvo Adriatic Assets d.o.o.o., **i Stečajni i razlučni vjerovnik**, te da je isti pravni sljednik društva H-abducco d.o.o.?!

Stečajni sud nikad nije donio odluku u kojem omjeru je društvo Adriatic Assets d.o.o., stečajni vjerovnik, a u kojem omjeru razlučni vjerovnik niti postoji dokaz za takvo što u spisu predmeta, pa je i u tom dijelu pobijano rješenje neosnovano.

Slijedom navedenog stečajni vjerovnik Vatroservis d.o.o., ima pravni interes za podnošenje ove žalbe protiv Rješenja o prodaji predmetnih nekretnina jer postoji valjana osnova temeljem koje sud mora odgoditi ovrhu.

Slijedom gore iznesenog predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijana rješenja sa uputom prvostupanjskom sudu da donese rješenje kojim se odgađa ovrha predmetnih nekretnina i ukida odluka o prodaji.
Split, 11. ožujka 2019.g.

ODVJETNIK
ZORAN IVIŠ
SPLIT, PUT SUPRAKAL 1

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

Predmet: Ovr-1222/2017

Općinski sud u Splitu

Stranke

Ovršenik A.

Ovrhovoditelj A.

Ovrhovoditelj H.

Vrsta predmeta

Ovrha na nekretninama

Tijek postupka

- ① Datum pokretanja postupka 17.07.2014.
- ① Datum posljednje dodjele 18.01.2019. - sudac/sutkinja Jermina Dujmović Živković
- ① Datum donošenja odluke -
- ① Datum otpreme -
- ① Datum arhiviranja -
- ① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

Podaci o odluci

- ① Vrsta donesene odluke
- ① Datum pravomoćnosti odluke -
- ① Datum ovršnosti odluke -

Dodatne informacije

- ① Dodatni status predmeta NE
- ① Izjavljena žalba NE
- ① Spis na višem sudu NE
- ① Predmeti izvan eSpis-a -





Vezani spisi

- ① Ovr-4348/2014 - promijenjen upisnik
- ① Ovr-2803/2018 - spojeni

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	① Podnositelj / su
1.	10.09.2018.	Podnesak	Punomoć	Ne	M.J.
2.	07.09.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - priznavanje svojstva stranke	Ne	Sud
3.	29.08.2018.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U
4.	07.08.2018.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
5.	02.08.2018.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U
6.	30.07.2018.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.A.D.
7.	24.07.2018.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
8.	30.04.2018.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.

Općinski sud Split
predmet 1222
JOT 2014
OVR-4348/2014

#	 Datum	Tip pismena	 Vrsta pismena	Prilozi 	 Podnositelj / su
9.	14.03.2018.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.J.G.
10.	14.03.2018.	Podnesak	Podnesak	Da	D.J.G.
11.	06.02.2018.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.A.D.
12.	29.12.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.J.G.
13.	28.09.2017.	Podnesak	Požurnica	Da	A.A.D.
14.	30.05.2017.	Podnesak	Podnesak	Da	V.D.S.
15.	24.04.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
16.	03.04.2017.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.



Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

Predmet: Ovr-4348/2014

Općinski sud u Splitu

Stranke

Ovršenik A.

Ovrhovoditelj H.

Vrsta predmeta

Ovrha na nekretninama

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka	17.07.2014.
① Datum posljednje dodjele	18.07.2014. - sudac/sutkinja Stipe Masle
① Datum donošenja odluke	30.05.2016.
① Datum otpreme	01.06.2016.
① Datum arhiviranja	-
① Rok čuvanja spisa	-

Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke	Rješenje - prekid postupka
① Datum pravomoćnosti odluke	23.06.2016.
① Datum ovršnosti odluke	-

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta	NE
① Izjavljena žalba	NE
① Spis na višem sudu	NE
① Predmeti izvan eSpis-a	-






Vezani spisi

- ① Ovr-1222/2017 - promijenjen upisnik

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	① Podnositelj / sud
1.	23.02.2017.	Podnesak	Podnesak	Da	A.A.D.
2.	16.01.2017.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
3.	09.01.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	I.B.
4.	24.11.2016.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
5.	14.11.2016.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
6.	11.11.2016.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Da	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.I
7.	09.11.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak ovrhe	Ne	Sud
8.	08.11.2016.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
9.	11.10.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	① Podnositelj / sud
10.	18.07.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
11.	05.07.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
12.	28.06.2016.	Podnesak	Podnesak	Da	D.J.G.
13.	09.06.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.Z.6.
14.	30.05.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
15.	30.05.2016.	Odluka/dopis suda	Ostalo	Ne	Sud
16.	25.04.2016.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
17.	15.04.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.Z.1.
18.	13.04.2016.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.Z.5.
19.	01.03.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
20.	15.02.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
21.	18.01.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
22.	24.12.2015.	Podnesak	Prigovor treće osobe	Da	G.R.N.D.
23.	10.11.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
24.	12.10.2015.	Podnesak	Žalba	Da	D.J.G.
25.	14.09.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
26.	08.09.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
27.	16.07.2015.	Podnesak	Prigovor treće osobe	Da	I.B.
28.	14.07.2015.	Podnesak	Podnesak	Da	Z.T.B.
29.	14.07.2015.	Podnesak	Odgovor/očitovanje na žalbu	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
30.	02.07.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
31.	29.06.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
32.	29.06.2015.	Odluka/dopis suda	Izješće- razumni rok	Ne	Sud
33.	29.06.2015.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
34.	18.06.2015.	Podnesak	Ostalo	Ne	U.P.S.
35.	12.06.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
36.	26.05.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
37.	05.05.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
38.	04.05.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
39.	02.03.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.
40.	13.02.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
41.	12.02.2015.	Podnesak	Žalba	Da	A.S.D.S.O.O.Z.G.I.U.

#	 Datum	Tip pismena	 Vrsta pismena	 Prilozi 	 Podnositelj / suc
42.	20.01.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - o ovrsi	Ne	Sud
43.	19.01.2015.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
44.	13.01.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
45.	02.01.2015.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
46.	02.01.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
47.	19.12.2014.	Odluka/dopis suda	Izvješće- razumni rok	Ne	Sud
48.	15.12.2014.	Podnesak	Dopis	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
49.	15.12.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
50.	02.12.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
51.	20.11.2014.	Podnesak	Požurnica	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
52.	21.10.2014.	Podnesak	Ostalo	Ne	P.S.4.S.2.5.
53.	14.10.2014.	Odluka/dopis suda	Izvješće- razumni rok	Ne	Sud
54.	13.10.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
55.	06.10.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
56.	30.09.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
57.	25.09.2014.	Podnesak	Punomoć	Ne	G.K.O.
58.	17.09.2014.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.A.D.S.O.O.Z.U.
59.	17.07.2014.	Podnesak	Prijedlog za ovrhu	Da	H.A.D.S.O.O.Z.U.

**HRVATSKO DRUŠTVO
ZA GRAĐANSKOPRAVNE ZNANOSTI I PRAKSE**

TRADICIONALNO

XXXIII.

SAVJETOVANJE

AKTUALNOSTI

HRVATSKOG

ZAKONODAVSTVA

I PRAVNE PRAKSE

GODIŠNJAK 25

2018.

kona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi.³⁴ Kako je tužitelj dopunski rad obavljao u okviru tjednog radnog vremena, izvedeći dodatne sate za učenike koji su imali negativnu ocjenu, drugostupanjski sud ocjenjuje da se tužitelju ne može platiti dopunski rad kao prekovremeni rad kada ga je obavljao u okviru svoga redovnog radnog vremena (Županijski sud u Rijeci, GŽ R-104/2017-2 od 28. prosinca 2017.³⁵).

Suprotno tome Županijski sud u Zagrebu u odluci GŽ R-34/17 zauzeo je shvaćanje da tužiteljica ima pravo na naknadu dopunskog rada kao prekovremenog rada te da se ne radi o zaduženju u okviru školske godine.

Treba istaknuti da su se na sastanku održanom 15. lipnja 2018. svi drugostupanjski sudovi koji postupaju u radnim sporovima složili da se kod dopunskog rada koji nastavnici obavljaju za učenike koji imaju negativne ocjene nakon završetka redovne nastave te koji se dopunski rad obavlja u okviru redovnog radnog vremena ne može raditi o prekovremenom radu, pa im se taj dopunski rad ne može ni platiti kao prekovremeni rad.³⁶ Treba istaknuti da bi uskoro i Vrhovni sud trebao izreći svoje shvaćanje o tom pitanju, jer je dopuštena izvanredna revizija, s obzirom na to da je kod tih sporova u pravilu riječ o sporovima male vrijednosti.

4.13. ODGODA OVRHE I POKRENUTA PARNICA RADI UTVRĐENJA NIŠTETNOSTI UGOVORA O KREDITU S MEĐUNARODNIM OBILJEŽJIMA SKLOPLJENIM U REPUBLICI HRVATSKOJ

S obzirom na velik broj predmeta u kojima su hrvatski građani podizali kredite kod štedionica ili sličnih institucija u Austriji, pojavili su se u praksi problemi vezani uz primjenu Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom.³⁷

Naime, u čl. 1. st. 1. Zakona o ništetnosti propisano je da se taj Zakon primjenjuje na ugovore o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljene u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika. Dakle, citirani Zakon primjenjivao bi se samo na ugovore sklopljene u Republici Hrvatskoj.

³⁴ Narodne novine br. 152/14.

³⁵ Dostupno na www.sudskapraksa.vsrh.hr.

³⁶ Tekst zaključka sa sastanka od 15. lipnja 2018. dostupan na stranici Vrhovnog suda www.vsrh.hr.

³⁷ Narodne novine br. 72/17, dalje Zakon o ništetnosti.

Odredbom čl. 6. st. 1. propisano je da ako se radi ostvarenja tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, u smislu ovog Zakona, vodi ovršni postupak protiv dužnika koji je podignuo tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud će, na prijedlog dužnika, odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, ne ispitujući postojanje drugim zakonima propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe na prijedlog ovršenika. U st. 2. propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovog članka ovrhovoditelj ne može uvjetovati odgodu ovrhe davanjem jamčevine. U st. 3. dalje je određeno da prijedlog za odgodu ovrhe dužnik kao ovršenik može zatražiti neovisno o tome je li podnio prijedlog za odgodu ovrhe u ovršnom postupku koji je u tijeku na dan stupanja na snagu ovog Zakona.

U praksi se kao sporno pojavilo pitanje mora li ovršenik pri traženju odgode ovrhe dokazati sve pretpostavke za odgodu ovrhe ili je ovršnom sudu za odgodu ovrhe dostatno da je pokrenuta parnica radi utvrđenja ništetnosti takvog ugovora o kreditu.

Na sastanku održanom 15. lipnja 2018. donesen je ovaj zaključak:

"U ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništavom ugovoru, za odlučivanje o prijedlogu za odgodu ovrhe dovoljna je činjenica da je dužnik, kako ga definira čl. 2. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti."³²

Dužnik označava fizičku ili pravnu osobu kojoj je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobren kredit odnosno osobu koja je u korist osobe kojoj je odobren kredit sudjelovala kao sudužnik, založeni dužnik, založni sudužnik ili jamac.

5. ZAKLJUČNE NAPOMENE

Kada se analiziraju pravna pitanja u kojima je uočena različita sudska praksa, mora se zamijetiti da je to vrlo često u predmetima u kojima

³² Tekst zaključka sa sastanka od 15. lipnja 2018. dostupan na stranici Vrhovnog suda www.vrh.hr.